Libris.RO
Respect pentru oameni și cărți

Cristina Moisă
Judecător la Curtea de Apel Brașov

Probele în procesul penal

Practică judiciară comentată

Ediția a 2-a

Editura Hamangiu
2019

Libris.RO
Respect pentru oameni și cărți

Jud.	–	Judecătoria
lit.	–	litera
M. Of.	–	Monitorul Oficial al României, Partea I
n.n.	–	nota noastră
NCC	–	noul Cod civil (Legea nr. 287/2009, republicată)
NCP	–	noul Cod penal (Legea nr. 286/2009)
NCPC	–	noul Cod de procedură civilă (Legea nr. 134/2010, republicată)
NCPF	–	noul Cod de procedură fiscală (Legea nr. 207/2015)
NCPP	–	noul Cod de procedură penală (Legea nr. 135/2010)
nr.	–	număr(ul)
O.G.	–	Ordonanţa Guvernului
O.U.G.	–	Ordonanţa de urgenţă a Guvernului
P.I.C.C.J.	–	Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie
parag.	–	paragraf(ul)
pct.	–	punct(ul)
s.	–	secţia
s. pen.	–	secţia penală
s. pen. şi min.	–	secţia penală şi pentru cauze cu minori
SA	–	societate pe acţiuni
S.R.I.	–	Serviciul Român de Informaţii
SRL	–	societate cu răspundere limitată
S.T.	–	Serviciul Teritorial
Trib.	–	Tribunalul
TVA	–	taxa pe valoarea adăugată
urm.	–	următoarele

Cuprins

CAPITOLUL I. ASPECTE GENERALE CU PRIVIRE LA ADMINISTRAREA PROBELOR ÎN PROCESUL PENAL ŞI SANCŢIUNILE APLICABILE ÎN MATERIE _____ **1**

1. [1] Condiţii pentru administrarea probei. Relevanţa probei _____ 1
   [2] Contestarea probelor administrate în faza de urmărire penală. Necesitatea îndeplinirii condiţiilor prevăzute de art. 100 NCPP pentru administrarea nemijlocită în faţa instanţei de judecată _____ 1
2. Condiţii pentru administrarea probelor. Imposibilitatea obţinerii probei _____ 5
3. Excluderea probelor derivate ca urmare a constatării nelegalităţii probelor din care au fost obţinute _____ 8
4. Provocare. Criterii de apreciere a existenţei provocării conform jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului. Nulitate relativă _____ 10
5. Loialitatea administrării probelor. Provocare. Criterii pentru aprecierea existenţei provocării conform jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului _____ 17
   NOTĂ _____ 17
6. Principiul loialităţii administrării probelor. Încălcarea dreptului inculpatului la tăcere prin folosirea de informatori _____ 21
   NOTĂ _____ 22
7. [1] Neînştiinţarea apărătorului suspectului/inculpatului în legătură cu efectuarea unor acte de urmărire penală. Nelegalitatea probelor obţinute _____ 28
   [2] Nelegalitatea probelor obţinute între momentul dispunerii efectuării în continuare a urmăririi penale faţă de o persoană şi cel al aducerii la cunoştinţa acesteia a dobândirii calităţii de suspect _____ 28
   NOTĂ _____ 28
8. Nelegalitatea administrării probelor între momentul începerii urmării penale şi cel al dispunerii efectuării în continuare a urmăririi penale faţă de suspect. Încălcarea dreptului la un proces echitabil prin prisma dreptului la apărare. Nulitate relativă _____ 34
   NOTĂ _____ 35

Libris.RO
Respect pentru oameni și cărți

9. Descrierea sumară a acuzaţiei formulate împotriva inculpatului. Neîncălcarea dreptului la apărare în situaţia în care inculpatul a avut, în concret, posibilitatea de a cunoaşte cu exactitate învinuirea şi a beneficiat de garanţiile legale pentru exercitarea dreptului său ____ 40
NOTĂ ____ 40
10. Acte de urmărire penală realizate fără încunoştinţarea apărătorului ales. Nulitate relativă. Necesitatea dovedirii unei vătămări care nu poate fi înlăturată altfel decât prin anularea actului. Înlăturarea vătămării prin readministrarea mijlocului de probă în faza de judecată ____ 42
NOTĂ ____ 43
11. 1. Nerespectarea dispoziţiilor art. 92 alin. (2) NCPP. Neîncunoştinţarea avocatului despre audierea martorului. Vătămare rezultând din imposibilitatea adresării de întrebări. Excluderea declaraţiei ____ 47
2. Lipsa vătămării rezultând din efectuarea percheziţiei informatice fără încunoştinţarea avocatului ____ 47
NOTĂ ____ 48
12. Mijloace de probă administrate după schimbarea încadrării juridice a faptelor reţinute în sarcina inculpatului şi anterior aducerii la cunoştinţa acestuia a noii încadrări. Încălcarea dreptului la apărare. Nulitate relativă ____ 50
NOTĂ ____ 50
13. Verificarea legalităţii încheierilor judecătorului de drepturi şi libertăţi de către judecătorul de cameră preliminară. Nulitate absolută raportat la necompetenţa după calitatea persoanei. Necesitatea cunoaşterii calităţii persoanei la momentul realizării actului, pentru reţinerea incidenţei dispoziţiilor art. 281 alin. (1) lit. b) NCPP ____ 55
NOTĂ ____ 55

CAPITOLUL AL II-LEA. AUDIEREA SUSPECTULUI SAU A INCULPATULUI ____ 59
14. 1. Obligaţia de aducere la cunoştinţa suspectului/inculpatului a dreptului de a nu face nicio declaraţie ____ 59
2. Audierea persoanei înainte de începerea urmăririi penale. Obligaţia menţionării actului în procesul-verbal de constatare a efectuării actelor premergătoare, conform art. 224 CPP 1968 ____ 59
NOTĂ ____ 59

15. Audierea inculpatului. Declaraţie dată de inculpat în aceeaşi cauză, în calitate de martor, anterior dobândirii calităţii de suspect. Încălcarea dreptului la un proces echitabil ____ 63
NOTĂ ____ 64
16. Audierea inculpatului. Declaraţie dată de inculpat în aceeaşi cauză, în calitate de martor, anterior dobândirii calităţii de suspect. Posibilitatea folosirii acestei declaraţii în favoarea inculpatului ____ 68
NOTĂ ____ 68
17. Nelegalitatea audierii persoanei în calitate de martor, în situaţia în care procurorul deţine informaţii privind implicarea acesteia în săvârşirea infracţiunilor care fac obiectul audierii ____ 69
NOTĂ ____ 69
18. Interpretarea art. 118 NCPP. Consecinţele legale diferite ale audierii, în calitate de martor, a unei persoane care dobândeşte ulterior, în aceeaşi cauză, calitatea de suspect sau inculpat, după cum organul judiciar deţine sau nu, la momentul audierii, informaţii în legătură cu implicarea acestei persoane în săvârşirea faptelor care fac obiectul dosarului ____ 74
NOTĂ ____ 74
19. Încălcarea dispoziţiilor legale privind obţinerea declaraţiilor în cazul preluării, ca probe, a declaraţiilor date de o persoană într-o altă cauză penală ____ 79
NOTĂ ____ 80

CAPITOLUL AL III-LEA. AUDIEREA MARTORILOR ____ 88
20. Declaraţie de martor. Obligaţia aducerii la cunoştinţa martorului a dreptului de a nu face declaraţii atunci când din conţinutul acestora rezultă posibilitatea autoincriminării ____ 88
NOTĂ ____ 88
21. 1. Audierea martorului. Atenţionarea martorului, de către organul de urmărire penală, cu privire la obligaţia de a da declaraţii şi posibilitatea de a fi acuzat de săvârşirea infracţiunii de mărturie mincinoasă ____ 92
2. Efectuarea percheziţiei domiciliare după sigilarea în prealabil a spaţiului. Respectarea condiţiei folosirii mandatului de percheziţie domiciliară o singură dată ____ 92

Libris.RO
Respect pentru oameni și cărți

3. Criterii pentru aprecierea ca tratament inuman sau degradant a acţiunilor organelor de urmărire penală prin care au fost obţinute probe în cauză ____ 92
22. Lipsa menţiunilor în cuprinsul declaraţiei martorului vizând data şi ora audierii. Nulitatea declaraţiei ____ 98
NOTĂ ____ 98
23. Modalitatea audierii martorului. Contestarea conţinutului declaraţiei martorului. Imposibilitatea invocării nerespectării dispoziţiilor art. 122 NCPP în faza de cameră preliminară ____ 100
24. Audierea martorilor de către organe de cercetare penală ale poliţiei judiciare în cauze în care urmărirea penală se efectuează de către procuror, în lipsa delegării. Legalitatea administrării probelor în situaţia existenţei urgenţei ____ 103
25. 1. Legalitatea audierii, în calitatea de martor, a unei persoane care s-a constituit ca parte civilă cu privire la alte infracţiuni decât cele deduse judecăţii ____ 105
2. Efectuarea de acte procedurale în lipsa avocatului inculpaţilor. Nulitate relativă. Necesitatea dovedirii unei vătămări ____ 105
26. Audierea, în calitate de martori, a organelor de cercetare penală. Excluderea probei ____ 112
NOTĂ ____ 112
27. Posibilitatea audierii, în calitate de martor, a agentului constatator, conform art. 114 alin. (4) NCPP. Inaplicabilitatea interdicţiei prevăzute de art. 115 alin. (1) NCPP ____ 116
28. Audierea, în calitate de martor, a avocatului inculpatului. Excluderea probei ____ 117
NOTĂ ____ 118
29. Audierea avocatului suspectului/inculpatului, în calitate de martor. Legalitatea probei. Posibila încălcare a dreptului la apărare ____ 119
NOTĂ ____ 119
30. 1. Legalitatea audierii avocatului, în calitate de martor ____ 121
2. Folosirea într-o cauză penală a declaraţiei de martor date de o persoană care, în aceeaşi cauză, a dobândit calitatea de suspect sau inculpat. Consecinţele legale stabilite de art. 118 NCPP. Inaplicabilitatea sancţiunii excluderii ____ 121
NOTĂ ____ 122

31. Audierea, în calitate de martor, a avocatului persoanei care are calitatea de inculpat în cauză. Inaplicabilitatea dispoziţiilor art. 116 alin. (3) NCPP în situaţia în care declaraţia vizează elemente de fapt extrinseci relaţiei confidenţiale avocat-client ____ 128
NOTĂ ____ 129

CAPITOLUL AL IV-LEA. IDENTIFICAREA PERSOANELOR ŞI A OBIECTELOR ____ 138
32. Identificarea persoanelor. Consecinţele nerespectării procedurii legale ____ 138
NOTĂ ____ 138
33. Identificarea bunurilor. Condiţii. Consecinţele nerespectării prevederilor legale aplicabile în materie ____ 141
NOTĂ ____ 142

CAPITOLUL AL V-LEA. METODE SPECIALE DE SUPRAVEGHERE SAU CERCETARE ____ 145
34. Supravegherea tehnică. Condiţii. Judecătorul de drepturi şi libertăţi căruia îi revine competenţa confirmării măsurii de supraveghere autorizate de procuror ____ 145
35. Supravegherea tehnică. Realizarea măsurii de supraveghere cu depăşirea limitelor autorizaţiei. Nulitate relativă. Condiţii de invocare ____ 152
36. 1. Supravegherea tehnică. Neîndeplinirea condiţiilor pentru încetarea imediată a măsurii în cazul în care inculpatul, cercetat pentru săvârşirea unor infracţiuni de serviciu, se află în concediu medical ____ 154
2. Utilizarea investigatorilor sub acoperire. Depăşirea de către aceştia a limitelor stabilite prin ordonanţa procurorului. Provocare ____ 154
NOTĂ ____ 155
37. Supravegherea tehnică. Omisiunea certificării pentru autenticitate de către procuror a proceselor-verbale de redare a comunicărilor interceptate şi înregistrate. Nulitate relativă ____ 159
38. 1. Efectele Deciziei C.C.R. nr. 802/2017. Posibilitatea invocării nelegalităţii obţinerii probelor după încheierea fazei de cameră preliminară ____ 165
2. Interceptări realizate în conformitate cu prevederile art. 91¹ şi urm. CPP 1968. Inaplicabilitatea Deciziei C.C.R. nr. 51/2016 ____ 165

Libris.RO
Respect pentru oameni și cărți

3. Nerespectarea dispoziţiilor privind competenţa organelor de urmărire penală în situaţia punerii în executare a autorizaţiilor de interceptare de către S.R.I. Nulitate absolută ____ 165
NOTĂ ____ 166
39. 1. Interceptări realizate în conformitate cu prevederile art. 91[1] şi urm. CPP 1968. Inaplicabilitatea Deciziei C.C.R. nr. 51/2016 ____ 176
2. Efectele Deciziei C.C.R. nr. 26/2019. Lipsa încălcării dispoziţiilor legale vizând competenţa în situaţia în care implicarea S.R.I. s-a limitat la punerea la dispoziţie a suportului tehnic necesar pentru realizarea supravegherii tehnice ____ 176
NOTĂ ____ 178
40. 1. Supravegherea tehnică. Implicarea S.R.I. în activitatea de supraveghere tehnică, ulterior Deciziei C.C.R. nr. 51/2016. Neîncălcarea dispoziţiilor legale şi inexistenţa nulităţii (absolute sau relative) atunci când activitatea S.R.I. a fost limitată la acordarea unui sprijin tehnic ____ 188
2. Inaplicabilitatea Deciziei C.C.R. nr. 51/2016 în privinţa activităţilor autorizate potrivit Legii nr. 51/1991. Excluderea probelor obţinute în urma punerii în executare a unor mandate emise în baza Legii nr. 51/1991, în situaţia în care infracţiunile care fac obiectul dosarului nu se regăsesc printre cele enumerate în art. 3 lit. f) din acest act normativ, în interpretarea stabilită prin Decizia C.C.R. nr. 91/2018 ____ 188
NOTĂ ____ 190
41. 1. Supravegherea tehnică a raporturilor dintre inculpat şi avocat. Condiţii pentru aplicarea interdicţiei prevăzute de art. 139 alin. (4) NCPP ____ 203
2. Înregistrări efectuate de părţi. Posibilitatea realizării înainte de începerea urmăririi penale în cauză ____ 203
NOTĂ ____ 203
42. 1. Interceptarea convorbirilor dintre avocaţi şi persoana pe care o asistă ____ 207
2. Avocatul – titular al dreptului prevăzut de art. 92 alin. (2) NCPP. Sancţiunea nerespectării acestui drept ____ 207
43. 1. Necompetenţa funcţională a judecătorului de cameră preliminară de a verifica actele judecătorului de drepturi şi libertăţi prin care s-a încuviinţat administrarea unor probe ____ 217

2. Aplicarea interdicţiei prevăzute de art. 139 alin. (4) NCPP doar cu privire la relaţia avocat-client existentă în dosarul care face obiectul supravegherii tehnice. Neaplicarea acestei interdicţii în situaţia în care acordarea asistenţei juridice implică încălcarea normelor legale de către avocat ____ 217
NOTĂ ____ 217
44. 1. Convorbire înregistrată în baza mandatului de siguranţă naţională. Limitele verificărilor efectuate de judecătorul de cameră preliminară cu privire la mandat ____ 221
2. Distincţie între audierea martorului şi audierea expertului ____ 221
NOTĂ ____ 221
45. Interceptarea convorbirilor telefonice în baza Legii nr. 51/1991 privind siguranţa naţională. Imposibilitatea evaluării necesităţii şi a proporţionalităţii restrângerii exerciţiului dreptului la viaţă privată, în lipsa declasificării actelor care au stat la baza emiterii autorizaţiei de interceptare. Excluderea probelor ____ 226
NOTĂ ____ 226
46. 1. Probe obţinute în urma punerii în aplicare a mandatului de siguranţă naţională. Inaplicabilitatea Deciziei C.C.R. nr. 51/2016 ____ 230
2. Certificarea pentru autenticitate de către procuror a procesului-verbal de redare a comunicărilor interceptate şi înregistrate. Noţiune ____ 230
3. Caracterul definitiv al încheierii Înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie care stă la baza emiterii mandatului de siguranţă naţională ____ 230
NOTĂ ____ 231
47. Angajaţi ai Serviciului Român de Informaţii. Ofiţeri de poliţie judiciară. Diferenţe privind reglementarea legală ____ 235
48. 1. Înregistrări efectuate de părţi. Verificarea autenticităţii acestora ____ 238
2. Înregistrarea declaraţiilor persoanelor audiate de organele de urmărire penală. Condiţii. Consecinţele nerespectării prevederilor legale în materie ____ 238
49. Înregistrări efectuate de părţi. Aplicarea dispoziţiilor art. 143 NCPP vizând consemnarea activităţilor de supraveghere tehnică ____ 241
NOTĂ ____ 241
50. 1. Inculpat având calitatea de avocat. Inaplicabilitatea prevederilor art. 92-95 NCPP ____ 243

Libris.RO
Respect pentru oameni și cărți

2. Noțiunile de probă, de mijloace de probă și de procedee probatorii. Obținerea nelegală a unei probe ____ 243
3. Înregistrări realizate de alte persoane. Inaplicabilitatea dispozițiilor legale care reglementează activitatea de supraveghere tehnică ____ 243
51. Natura juridică a declarației unei persoane înregistrate audio-video cu ocazia unui interviu de către o persoană angajată a unui ziar/post TV sau radio. Declarație de martor sau înregistrare audio-video. Legalitatea folosirii în cadrul procesului penal ca mijloc de probă ____ 253
NOTĂ ____ 254
52. Utilizarea investigatorilor sub acoperire și a colaboratorilor. Desfășurarea activității în afara ariei teritoriale stabilite prin ordonanța procurorului. Lipsa consecințelor juridice cu privire la probele obținute în aceste condiții ____ 258
NOTĂ ____ 258
53. 1. Menționarea eronată a perioadei pentru care s-a autorizat folosirea colaboratorului cu identitate reală ____ 261
2. Nelegalitatea prelungirii măsurii speciale de cercetare privind autorizarea folosirii colaboratorului cu identitate reală, realizată după expirarea perioadei pentru care s-a emis inițial autorizarea ____ 261
3. Regularitatea rechizitoriului și conformitatea acestuia cu Decizia C.C.R. nr. 22/2018, în situația în care acesta cuprinde mențiuni vizând probele excluse ____ 261
54. Utilizarea investigatorilor sub acoperire sau cu identitate reală și a colaboratorilor. Participarea autorizată la anumite activități. Legalitatea ordonanței unice a procurorului ____ 272
55. Participarea autorizată la anumite activități. Lipsa ordonanței distincte a procurorului de autorizare a unei astfel de măsuri ____ 275
NOTĂ ____ 275
56. Legalitatea obținerii datelor de trafic prelucrate de furnizorii de rețele publice de comunicații electronice după declararea neconstituționalității Legii nr. 82/2012 și până la adoptarea Legii nr. 235/2015 ____ 280
NOTĂ ____ 281

57. Obținerea datelor de trafic și localizare prelucrate de către furnizorii de rețele publice de comunicații electronice. Lipsa de temei legal ulterior declarării neconstituționalității Legii nr. 298/2008 (23.11.2009) și până la adoptarea Legii nr. 82/2012 (publicată în M. Of. din 18.06.2012) ____ 283
NOTĂ ____ 283
58. 1. Obținerea de către organele judiciare a listing-ului convorbirilor telefonice efectuate/recepționate de către un inculpat prin predarea acestui înscris de către persoana vizată. Inaplicabilitatea Legii nr. 82/2012, respectiv a art. 152 NCPP ____ 286
2. Copierea datelor informatice de interes de pe mediul de stocare inițial, vizat de percheziția informatică, pe un alt suport extern, aflat la dispoziția organelor de urmărire penală. Analiza datelor copiate, în lipsa autorizării judecătorului ____ 286
59. Informații obținute prin extragere din bazele de date conținând declarațiile depuse de societăți comerciale. Neaplicarea procedurii reglementate de art. 153 NCPP referitoare la datele privind situația financiară a unei persoane ____ 293
NOTĂ ____ 293

CAPITOLUL AL VI-LEA. PERCHEZIȚIA ȘI RIDICAREA DE OBIECTE ȘI ÎNSCRISURI ____ 297
60. Percheziție domiciliară. Încălcarea dispozițiilor art. 159 alin. (5), (9) și (10) NCPP ____ 297
61. Efectuarea percheziției domiciliare. Identificarea și păstrarea obiectelor ____ 300
NOTĂ ____ 300
62. Percheziție efectuată la cabinetul profesional al unui avocat. Legalitate. Compatibilitate cu art. 8 din Convenția europeană a drepturilor omului și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului ____ 304
63. 1. Ridicarea de obiecte sau înscrisuri. Trăsături. Diferențe față de percheziția domiciliară ____ 308
2. Delegarea de către procuror a unor activități organelor de cercetare penală. Efecte în ceea ce privește competența organelor de cercetare penală ____ 308
NOTĂ ____ 308

Libris.RO
Respect pentru oameni și cărți

64. Percheziţie informatică. Obligaţia efectuării unei copii a datelor informatice stocate pe obiectele ridicate. Inexistenţa unui procedeu obligatoriu pentru efectuarea copiei ____ 314
NOTĂ ____ 314
65. Percheziţie informatică. Nelegalitatea accesării copiei efectuate în condiţiile art. 168 alin. (9) NCPP în afara intervalului de timp stabilit prin autorizaţia emisă de judecătorul de drepturi şi libertăţi. Nulitate relativă ____ 320
66. Obţinerea de către organele de urmărire penală a capturilor video realizate de camere de supraveghere ale unei societăţi comerciale. Ridicare de obiecte ____ 329
NOTĂ ____ 329
67. 1. Ridicare de obiecte. Lipsa descrierii caracteristicilor obiectului ridicat. Inexistenţa vătămării ____ 333
2. Neîncunoştinţarea apărătorului inculpatului în legătură cu audierea unui martor. Încălcarea dreptului la apărare. Nulitate relativă. Excluderea probei ____ 333
NOTĂ ____ 333

CAPITOLUL AL VII-LEA. EXPERTIZA ŞI CONSTATAREA ____ 339
68. Raport de constatare tehnico-ştiinţifică. Raport de expertiză. Distincţii ____ 339
69. 1. Raport de constatare tehnico-ştiinţifică. Urgenţă ____ 342
2. Neobligativitatea efectuării raportului de expertiză în cazul contestării concluziilor raportului de constatare ____ 342
NOTĂ ____ 343
70. Neîndeplinirea condiţiilor legale pentru dispunerea efectuării constatării tehnico-ştiinţifice. Vătămarea rezultând din încălcarea drepturilor procesuale recunoscute părţilor în situaţia efectuării expertizei ____ 347
NOTĂ ____ 348
71. Neîndeplinirea condiţiilor pentru dispunerea efectuării raportului de constatare tehnico-ştiinţifică. Încălcarea dreptului la un proces echitabil ____ 355
NOTĂ ____ 356
72. 1. Lipsa motivării ordonanţei procurorului prin care s-a dispus efectuarea unui raport de constatare tehnico-ştiinţifică. Nulitate relativă ____ 362
2. Durata totală a supravegherii tehnice. Necesitatea existenţei identităţii de persoană, faptă şi cauză penală ____ 362
NOTĂ ____ 363

73. 1. Raport de constatare tehnico-ştiinţifică. Aprecierea necesităţii efectuării raportului, atributul exclusiv al organului de urmărire penală ____ 372
2. Contestarea concluziilor raportului de constatare tehnico-ştiinţifică. Lipsa consecinţelor juridice rezultând din neefectuarea raportului de expertiză ____ 372
NOTĂ ____ 372
74. 1. Raport de constatare tehnico-ştiinţifică. Aprecierea condiţiei urgenţei prevăzute de art. 172 alin. (9) NCPP ____ 374
2. Drepturile inculpatului în cazul administrării probelor prin comisie rogatorie. Regimul juridic diferit în funcţie de faza procesului în care se dispune efectuarea comisiei rogatorii ____ 374
3. Efectele Deciziilor C.C.R. nr. 51/2016 şi nr. 302/2017. Sprijin tehnic acordat de S.R.I. pentru efectuarea activităţii de supraveghere tehnică. Nulitatea absolută a probelor ____ 374
NOTĂ ____ 375
75. Raport de expertiză. Refacerea raportului de expertiză în lipsa dispoziţiei procurorului ____ 399
NOTĂ ____ 399
76. Procedura efectuării expertizei. Drepturile recunoscute experţilor-parte ____ 401
77. Dreptul expertului-parte de a consulta dosarul. Obligaţia acestuia de a acţiona în vederea exercitării acestui drept ____ 403
NOTĂ ____ 403
78. Modul de desemnare a expertului în faza de urmărire penală. Inaplicabilitatea dispoziţiilor art. 331 alin. (1) NCPC privind desemnarea prin tragere la sorţi ____ 410
79. Efectuarea expertizei medico-legale în cadrul unei instituţii medico-legale. Inexistenţa obligaţiei legale privind comunicarea către organul judiciar care a dispus expertiza a numelui expertului desemnat ____ 418
80. 1. Expertiză medico-legală. Efectuarea raportului de expertiză de institutul medico-legal cu încălcarea competenţei teritoriale. Nerespectarea dispoziţiilor legale privind componenţa comisiei de avizare şi control al actelor medicale ____ 422
2. Condiţiile pentru dispunerea unui nou raport de expertiză ____ 422

Libris.RO
Respect pentru oameni și cărți

81. 1. Legalitatea actelor realizate la momentul constatării săvârşirii infracţiunii de conducere a unui vehicul sub influenţa alcoolului, înainte de dispunerea începerii urmăririi penale 428
2. Nerespectarea dispoziţiilor legale privind componenţa comisiei care a întocmit un raport de expertiză medico-legală. Nulitate relativă 428
82. 1. Recoltarea mostrelor biologice în vederea stabilirii alcoolemiei. Expertiza medico-legală privind estimare retroactivă a alcoolemiei 436
2. Legalitatea probei constând în constatarea tehnico-ştiinţifică privind detectarea comportamentului simulat (testare poligraf) 436
NOTĂ 436
83. Nerespectarea termenului pentru predarea către instituţiile medico-legale a mostrelor biologice recoltate în vederea stabilirii alcoolemiei. Nulitate 438
NOTĂ 439
84. Imposibilitatea păstrării de contraprobe din substanţele analizate în laborator. Lipsa încălcării prevederilor legale 441
NOTĂ 441
85. Efectuarea raportului de expertiză criminalistică (grafică) fără prelevarea de probe de scris. Legalitate 445
NOTĂ 445
86. Expertiză care vizează şi aspecte ţinând de activitatea procedurii de insolvenţă. Necesitatea desemnării unui practician în insolvenţă pentru efectuarea acesteia, în conformitate cu dispoziţiile art. 39 alin. (2) din O.U.G. nr. 86/2006 447

CAPITOLUL AL VIII-LEA. ÎNSCRISURILE 457
87. Legalitatea folosirii ca probă a unui înscris declarat anterior nul. Distincţie între legalitatea administrării probei şi legalitatea probei 457
88. Cuprinsul şi forma procesului-verbal. Lipsa menţiunii orei la care s-a început activitatea consemnată. Nulitate relativă 459
NOTĂ 459
89. Lipsa din cuprinsul procesului-verbal a menţiunilor privind data şi ora la care a început şi s-a sfârşit activitatea consemnată. Legalitatea probei 461
NOTĂ 462

90. 1. Proces-verbal de consemnare a declaraţiilor unor persoane. Natura juridică a probei. Necesitatea respectării dispoziţiilor legale aplicabile în materia audierii suspecţilor/martorilor 463
2. Accesul într-un sistem informatic. Noţiune 463
NOTĂ 464
91. Proces-verbal cuprinzând declaraţiile unor persoane. Necesitatea respectării dispoziţiilor legale aplicabile în materia audierii suspectului, a inculpatului, a persoanei vătămate sau a martorilor, după caz. Incidenţa nulităţii relative în situaţia întocmirii unui astfel de proces-verbal anterior dispunerii efectuării în continuare a urmăririi penale faţă de suspect 470
NOTĂ 470
92. Rapoarte de inspecţie fiscală. Natură juridică 474
NOTĂ 474
93. 1. Acte realizate de organele fiscale. Posibilitatea folosirii acestora ca mijloace de probă 480
2. Excluderea probelor – consecinţă a nulităţii 480
3. Contestarea concluziilor raportului de constatare tehnico-ştiinţifică. Obligativitatea întocmirii unui raport de expertiză. Incidenţa nulităţii relative în cazul omisiunii efectuării acestuia. Mod de înlăturare a vătămării 480
NOTĂ 481
94. 1. Posibilitatea efectuării de mai multe ori a aceluiaşi procedeu probatoriu (identificare persoane) în cursul urmăririi penale 488
2. Rapoarte întocmite de agenţii de poliţie. Natură juridică. Legalitatea probelor rezultând din aceste înscrisuri 488
3. Natura juridică a portretului-robot realizat în urma descrierii oferite de un martor. Raport de constatare tehnico-ştiinţifică 488
NOTĂ 488

CAPITOLUL AL IX-LEA. COMISIA ROGATORIE ŞI DELEGAREA 494
95. Efectuarea actelor procedurale prin delegare. Legalitatea audierii, în calitate de martori, a unor persoane a căror identitate nu a fost indicată în ordonanţa de delegare 494
NOTĂ 494

Libris.RO
Respect pentru oameni și cărți

96. 1. Efectuarea actelor procedurale prin delegare. Noţiune. Condiţii ____ 497
2. Legalitatea actelor de urmărire penală realizate de lucrători de poliţie din cadrul Direcţiei Generale Anticorupţie în alte cauze decât cele la care face referire O.U.G. nr. 120/2005 ____ 497
97. 1. Efectuarea actelor procedurale prin intermediul comisiei rogatorii internaţionale. Aplicarea principiului teritorialităţii legii procesuale penale ____ 502
2. Legalitatea administrării probelor între momentul în care se dispune efectuarea în continuare a urmăririi penale faţă de o persoană şi momentul aducerii la cunoştinţa acesteia a calităţii de suspect ____ 502
NOTĂ ____ 503

CAPITOLUL AL X-LEA. CERCETAREA LA FAŢA LOCULUI ____ 508
98. Cercetarea la faţa locului realizată de un organ de urmărire penală necompetent, în ipoteza existenţei unor situaţii urgente, care nu suferă amânare. Legalitate ____ 508

Capitolul I. Aspecte generale cu privire la administrarea probelor în procesul penal şi sancţiunile aplicabile în materie

I. 1. Condiţii pentru administrarea probei. Relevanţa probei
2. Contestarea probelor administrate în faza de urmărire penală. Necesitatea îndeplinirii condiţiilor prevăzute de art. 100 NCPP pentru administrarea nemijlocită în faţa instanţei de judecată

NCPP, art. 100, art. 374 alin. (7)

1. Conform art. 100 alin. (4) lit. a) NCPP, organele judiciare pot respinge cererea privind administrarea unei probe dacă aceasta nu este relevantă raportat la obiectul probaţiunii. Pe cale de consecinţă, în situaţia solicitării administrării unui mijloc de probă prin care ar fi obţinute date care nu interesează în cauză, neputând fi folosite pentru stabilirea acelor elemente care constituie obiect al probei, conform art. 98 NCPP, organul judiciar va respinge cererea.

2. Probele administrate în cursul urmăririi penale pot fi avute în vedere la soluţionarea cauzei în următoarele situaţii: fie în cazul readministrării acestora în faţa instanţei de judecată, deci cu respectarea principiului nemijlocirii, fie ca urmare a necontestării lor de către inculpat, în urma renunţării acestuia la dreptul de a se administra nemijlocit probe, fie în cazul în care se constată o imposibilitate obiectivă de administrare a acestora, doar în această situaţie instanţa putând să se bazeze pe o probă care nu este administrată nemijlocit în faţa ei.

Organele judiciare nu procedează la administrarea tuturor probelor solicitate, indiferent de titularul cererii (procurorul, părţile sau subiecţii procesuali), ci urmează să le analizeze prin prisma art. 100 NCPP. Pe cale de consecinţă, chiar dacă prin rechizitoriu au fost indicaţi mai mulţi martori, nu există obligaţia audierii acestora în faza de judecată, dacă proba nu este relevantă sau necesară soluţionării cauzei. În această ipoteză, declaraţiile administrate în faza de urmărire penală şi contestate de inculpat nu vor fi avute în vedere la soluţionarea cauzei, nefiind respectat principiul nemijlocirii.

Jud. Braşov, înch. din 03.06.2014

La data de 29.01.2014 s-a înregistrat pe rolul Judecătoriei Braşov cauza penală privind pe inculpatul O.D.B., trimis în judecată sub aspectul săvârşirii infracţiunii de reţinerea şi nevărsarea, cu intenţie, în cel mult

Libris.RO
Respect pentru oameni și cărți

30 de zile de la scadență, a sumelor reprezentând impozite sau contribuţii cu reţinere la sursă, prevăzută de art. 6 din Legea nr. 241/2005, cu aplicarea art. 36 alin. (1) NCP (25 acte materiale).

După parcurgerea fazei de cameră preliminară, la termenul de judecată din data de 03.06.2014, instanţa a respins cererea formulată de inculpat privind judecarea cauzei conform procedurii recunoaşterii învinuirii şi a dispus judecarea cauzei în procedura obişnuită. În acest cadru, s-a solicitat părţilor să precizeze dacă există probe necontestate şi, de asemenea, să formuleze cereri în probaţiune în cauză.

Apărătorul inculpatului, avocatul C.N., a contestat declaraţiile martorilor audiaţi în faza de urmărire penală şi a solicitat audierea acestora în faţa instanţei.

La solicitarea instanţei de a preciza cu privire la ce aspecte se contestă declaraţiile martorilor, avocatul C.N. a arătat că legea nu prevede obligativitatea persoanei care contestă o anumită probă ce a fost administrată în cursul urmăririi penale de a indica ce anume contestă, textul de lege fiind foarte clar în acest sens. Astfel, dacă se contestă probele, acest lucru se aduce la cunoştinţa instanţei de judecată, iar judecătorul ia act de această poziţie, trebuind să stabilească dacă admite sau nu această solicitare. Totodată, a solicitat instanţei în probaţiune efectuarea unei expertize contabile strict pe actele existente la dosarul cauzei, pentru a se stabili dacă cele susţinute de inculpat ar putea fi confirmate de actele contabile aflate la dosarul cauzei.

Reprezentantul Ministerului Public a arătat că, în ceea ce priveşte contestarea martorilor, şi în opinia sa s-ar impune audierea nemijlocită a acestora. Cu privire la efectuarea unei expertize contabile, a apreciat că aceasta nu este utilă soluţionării cauzei, întrucât există suficiente înscrisuri la dosar din care rezultă o rea-credinţă a inculpatului şi, de asemenea, pe baza aceloraşi înscrisuri de la dosarul de urmărire penală poate fi calculat prejudiciul cauzat.

Avocatul N.C. a arătat că, prin expertiza contabilă pe care a solicitat-o în probaţiune, nu doreşte ca instanţa să se lămurească asupra prejudiciului cauzat de inculpat prin neplata obligaţiilor către bugetul asigurărilor de stat, ci doreşte să clarifice aspectele invocate de către inculpat chiar la acest termen şi care ar putea conduce la o lipsă de intenţie a acestuia în săvârşirea infracţiunii, şi anume dacă ceea ce a susţinut în fata instanţei este adevărat sau nu, în sensul că beneficiarii lucrărilor executate de inculpat şi de angajaţii lui au plătit sau nu contravaloarea serviciilor prestate, aceste aspecte putând rezulta din contracte, facturi, extrase de cont.

Instanţa, cu privire la cererea în probaţiune formulată, a constatat că la dosar există extrasul de cont al societăţii aferent perioadei 01.02.2009-09.04.2012, din cuprinsul căruia rezultă cu evidenţă sumele care au fost încasate de societate, din acest înscris în schimb neputând să rezulte dacă existau alte

sume care ar fi trebuit să fie încasate de societate. De asemenea, la dosar există şi alte înscrisuri cu privire la situaţia economică a societăţii, respectiv registrul de casă, balanţa etc., acestea nefiind însă de natură să indice sumele de bani care erau datorate de partenerii comerciali ai societăţii al cărei administrator era inculpatul la momentul respectiv. De asemenea, nici înscrisurile existente cuprinzând obligaţiile fiscale nu sunt de natură a dovedi acest lucru. Prin urmare, în opinia instanţei, o expertiză contabilă cu acest obiect, astfel cum a fost formulată cererea, respectiv pe baza înscrisurilor aflate la dosarul de urmărire penală, nu poate duce la obţinerea de date utile în cauză.

În ceea ce priveşte problema contestării probelor, instanţa a arătat că orice cerere privind administrarea unor probe trebuie să fie făcută motivat. Pe cale de consecinţă, părţile trebuie să indice în faţa instanţei mijloacele de probă a căror administrare o solicită şi care sunt probele, respectiv informaţiile de fapt cu relevanţă în cauză, care ar putea să fie obţinute din aceste mijloace de probă. În speţă, a constatat că toţi martorii audiaţi în faza de urmărire penală, cu excepţia unuia singur, sunt angajaţi ai societăţii în diverse perioade de timp în intervalul 2009-2011, toţi oferind declaraţii în sensul indicat şi de inculpat prin declaraţia din faţa instanţei, respectiv faptul că erau plătiţi de către inculpat pentru activitatea desfăşurată, unii dintre ei făcând referire şi la problemele care existau în firmă cu privire la plata salariului. Din acest punct de vedere, a constatat că declaraţiile martorilor sunt identice cu cele oferite de inculpat la acest moment în faţa instanţei. Pe cale de consecinţă, în măsura în care se doreşte obţinerea altor informaţii, instanţa a solicitat părţilor să indice despre ce informaţii ar fi vorba şi care sunt martorii care ar putea să ofere informaţii suplimentare cu relevanţă în cauză.

Apărătorul inculpatului, avocat C.N., a arătat că nu a luat legătura cu martorii pentru a-i putea întreba ce alte aspecte cunosc şi care ar fi relevante în cauză. A invocat în acelaşi timp că textul de lege privind contestarea probelor nu îl obligă să facă această precizare şi înţelege să conteste aceste probe, întrucât inculpatul sau un reprezentant al acestuia nu a fost prezent la administrarea lor, astfel încât inculpatul nu a putut să îi întrebe pe aceşti martori în legătură cu aspectele pe care doreşte să le aducă la cunoştinţa instanţei, şi anume că a avut contracte cu anumite societăţi comerciale, cu care dintre acestea, ce lucrări a avut, dacă lucrările s-au făcut sau nu, dacă reprezentanţii societăţilor comerciale au plătit sau nu, dacă inculpatul a vrut sau nu să plătească acele cotizaţii statului şi dacă avea sau nu de unde să le plătească.

Instanţa, cu privire la cele susţinute în cursul şedinţei de către apărătorul inculpatului, a constatat că probele, indiferent de cine ar fi propuse, nu se administrează automat, ci organul judiciar, în conformitate cu dispoziţiile

Libris.RO
Respect pentru oameni și cărți

art. 100 NCPP, administrează acele probe care sunt pertinente, concludente şi utile soluţionării cauzei. În speţă, toate aspectele care au fost indicate de către apărător a fi necesar a fi lămurite de martori au fost apreciate ca nefiind pertinente cauzei, datele vizând relaţiile comerciale ale societăţii, lucrările efectuate de aceasta, plata sau nu de către clienţi a contravalorii lor neprezentând relevanţă sub aspectul învinuirii aduse inculpatului. În acest context, instanţa a considerat că nu se impune lămurirea acestor aspecte şi, prin urmare, probele noi solicitate nu sunt utile şi nu se impune administrarea acestora.

Sub acelaşi aspect, instanţa a luat act de faptul că apărătorul a înţeles să conteste toate probele administrate în cursul urmăririi penale. Cu referire la aceste mijloace de probă, respectiv declaraţiile martorilor, instanţa, ţinând cont că reprezintă doar declaraţii ale angajaţilor cu privire la primirea salariului, în conformitate cu dispoziţiile art. 383 alin. (2) NCPP, pune în discuţia părţilor renunţarea la administrarea acestei probe privind martorii audiaţi în cursul urmăririi penale, apreciind că declaraţiile acestora nu sunt necesare soluţionării cauzei.

Reprezentantul Ministerului Public a arătat că nu insistă în audierea martorilor propuşi prin rechizitoriu, respectiv angajaţii societăţii, în timp ce apărătorul inculpatului, avocatul C.N., a solicitat reaudierea martorilor ca urmare a contestării probelor administrate în cursul urmăririi penale şi a solicitat ca instanţa să motiveze soluţia de respingere a cererii formulate de reaudiere a martorilor.

Instanţa a arătat că probele administrate în cursul urmăririi penale pot fi avute în vedere la soluţionarea cauzei în următoarele situaţii: fie în cazul readministrării acestora în faţa instanţei de judecată, deci cu respectarea principiului nemijlocirii, fie ca urmare a necontestării lor de către inculpat, ca urmare a renunţării acestuia la dreptul de a se administra nemijlocit probe, fie în cazul în care se constată o imposibilitate obiectivă de administrare a acestora, doar în această situaţie instanţa putând să se bazeze pe o probă care nu este administrată nemijlocit în faţa ei. În speţă, instanţa nu a avut în vedere acest aspect, ci a pus în discuţie faptul că declaraţiile martorilor din cursul urmării penale nu sunt probe utile, deci nu sunt probe pe care instanţa să se întemeieze la pronunţarea soluţiei în cauză. Astfel, instanţa nu are în vedere prima ipoteză, care ar presupune să se ia în considerare declaraţiile martorilor din faza de urmărire penală, ci faptul că, în măsura în care apreciază că o probă administrată în cursul urmăririi nu este utilă, poate să nu o administreze în faţa instanţei, situaţie în care nu se ţine cont de acea probă la soluţionarea cauzei. În speţă, instanţa a apreciat că declaraţiile martorilor angajaţi ai societăţii cu privire la aspectele relevate

de aceştia nu sunt probe care să fie utile soluţionării cauzei şi, prin urmare, nu se impune administrarea acestor probe în faţa instanţei.

Instanţa a constatat că singurul martor care nu era angajat al societăţii şi care a fost propus şi prin rechizitoriu este martorul T.O.M., care a ţinut contabilitatea pentru societate în perioada iunie 2008-iunie 2010 şi a acordat cuvântul cu privire la audierea acestuia.

Reprezentantul Ministerului Public a arătat că insistă în audierea martorului acestui martor, iar apărătorul inculpatului a susţinut şi el utilitatea audierii acestuia.

Pe cale de consecinţă, instanţa a apreciat utilă şi a încuviinţat audierea unui singur martor dintre cei propuşi prin rechizitoriu, respectiv martorul T.O.M.

2. Condiţii pentru administrarea probelor. Imposibilitatea obţinerii probei

NCPP, art. 100 alin. (4) lit. d)

În conformitate cu dispoziţiile art. 100 alin. (4) lit. d) NCPP, organele judiciare pot respinge o cerere privind administrarea unor probe în situaţia în care constată imposibilitatea obţinerii acestor probe. Pe cale de consecinţă, chiar dacă, în abstract, procedeul probator invocat poate furniza informaţii esenţiale în cauzele penale, dacă, în situaţia concretă, raportat la datele existente, rezultă că nu pot fi obţinute probe utile cauzei, cererea va fi respinsă. Soluţia pronunţată de organul judiciar trebuie să fie motivată.

C.A. Bucureşti, s. I pen., înch. de şedinţă din 03.04.2015

La data de 21.08.2014 s-a înregistrat pe rolul Curţii de Apel Bucureşti, Secţia I penală, apelul formulat de inculpatul G.R. împotriva sentinţei penale pronunţate de Tribunalul Bucureşti în cauza în care acesta a fost trimis în judecată pentru săvârşirea infracţiunii de omor calificat şi deosebit de grav, prevăzută de art. 174 raportat la art. 175 lit. b) – art. 176 lit. b) CP 1969.

În apel, la termenul de judecată din data de 01.04.2015, părţile au solicitat administrarea de probe suplimentare în cauză, Curtea pronunţându-se cu privire la acestea prin încheierea din data de 03.04.2015.

Astfel, deliberând asupra cererii privind administrarea de noi probe în cauză, Curtea a reţinut următoarele:

În ceea ce priveşte solicitarea părţii civile vizând audierea martorului S.G., s-a avut în vedere că acesta a fost deja audiat în faza de urmărire penală, precum şi în faţa primei instanţe de judecată. Chiar dacă se susţine că în prezent ar exista informaţii noi, respectiv declaraţia martorului S.O., în conformitate cu care martorul ar fi fost prezent la locul săvârşirii faptei, Curtea

Libris.RO
Respect pentru oameni și cărți

a constatat că martorul S.G. a negat în mod constant orice fel de implicare în evenimentele care fac obiectul judecăţii. În acest context, reaudierea acestuia ar avea ca obiect verificarea menţinerii poziţiei iniţiale (ceea ce, de altfel, a susţinut şi apărătorul părţii civile la momentul solicitării administrării acestei probe) sau o eventuală modificare a acesteia, în sensul relevat de martorul S.O. Or, este neverosimil a crede că martorul şi-ar modifica declaraţiile, recunoscând situaţia de fapt expusă de S.O., ceea ce ar echivala cu o autoincriminare vizând fapte grave.

Pe cale de consecinţă, Curtea a considerat că nu există niciun fel de indiciu din care să rezulte că o nouă declaraţie a martorului S.G. ar furniza informaţii utile soluţionării cauze, motiv pentru care, considerând proba neutilă în cauză, a dispus respingerea acesteia.

În ceea ce priveşte solicitarea inculpatului, însuşită şi de Ministerul Public, vizând efectuarea unei cercetări la faţa locului la imobilul din localitatea M.M., indicat ca şi presupus loc la faptei, Curtea a fost de acord că, privit în abstract, un astfel de mijloc de probă este extrem de important şi poate furniza informaţii esenţiale în cauzele penale.

În speţă însă, Curtea a arătat că nu poate ignora intervalul extrem de lung scurs de la data evenimentelor – decembrie 2000 şi până la momentul la care s-ar administra acest mijloc de probă, respectiv mai mult de 14 ani. Or, în acest interval de timp, este evident că un imobil poate suferi multiple transformări, inclusiv unele esenţiale, de natură a-i afecta structura sau de a modifica în mod hotărâtor alte caracteristici ale acestuia. Mai mult, cu privire la imobilul în discuţie, nu există niciun fel de certitudine vizând situaţia sa iniţială, precum şi modificările suferite de-a lungul timpului.

În raport de această situaţie concretă, obţinerea unor probe utile cauzei în urma acestui procedeu probatoriu apare ca imposibilă, orice fel de date potenţial furnizate (fie negative, constând în lipsa oricăror urme, fie pozitive, constând, spre exemplu, în identificarea unor urme de împuşcături) putând fi puse sub semnul întrebării.

Pe cale de consecinţă, Curtea a considerat că probele invocate sunt imposibil de obţinut la acest moment, motiv pentru care a respins cererea formulată vizând efectuarea cercetării la faţa locului.

Cu referire la cererea privind efectuarea unei expertize pluridisciplinare, prin care să se stabilească numărul împuşcăturilor, zona lezată, direcţia de tragere, poziţia victimelor, Curtea a considerat, de asemenea, că astfel de probe [în înţelesul conferit de art. 97 alin. (1) NCPP, respectiv *element de fapt* care serveşte la aflarea adevărului în cauză], suplimentare faţă de cele existente deja la dosar, sunt imposibil de obţinut, raportat la datele existente până la acest moment în cauză.

În acest sens, a constatat că rămăşiţele victimelor nu se află în posesia autorităţilor române, prin urmare, acestea neputând fi analizate în mod direct de specialişti. În ceea ce priveşte obţinerea lor de la autorităţile din Republica Moldova, Curtea a reţinut că osemintele au fost predate familiilor victimelor, posibilitatea efectuării unei exhumări fiind extrem de incertă (mai ales în condiţiile în care nu există informaţii certe în legătură cu situaţia familiilor tuturor celor trei victime), în opinia instanţei, fiind chiar imposibil de realizat. Mai mult, s-a stabilit cu certitudine că aceste oseminte au fost amestecate, astfel că, în măsura în care nu s-ar recupera resturile tuturor celor trei victime, în totalitate, nu ar putea fi formulate concluzii utile cauzei.

Pe de altă parte, la dosar există mai multe rapoarte de expertiză atât medico-legală, cât şi balistică, neexistând niciun temei pentru a crede că o nouă expertiză, realizată în exclusivitate pe datele existente la dosar sau chiar având în posesie rămăşiţele, ar putea aduce informaţii noi care să poată fi folosite în cauză.

Din această perspectivă, analizând şi cererea formulată în subsidiar privind audierea expertului, Curtea a reţinut că prima instanţă s-a adresat Laboratorului interjudeţean de expertize criminalistice Bucureşti, care a comunicat precizări în legătură cu informaţiile care ar putea fi obţinute raportat la datele existente la dosar, arătând că nu pot fi formulate concluzii certe cu privire la calibrul armei, distanţa şi direcţia de tragere. De asemenea, fiind solicitate lămuriri de la I.N.M.L., a fost întocmit un raport de expertiză medico-legală antropologică, din conţinutul acestuia rezultând însă că au fost preluate datele rezultând din rapoartele anterioare întocmite în cauză, neputând fi deci obţinute alte informaţii.

Pe cale de consecinţă, Curtea a considerat că în mod obiectiv reiese imposibilitatea obţinerii altor informaţii, întocmirea unui nou raport de expertiză nefiind utilă, în lipsa unor date suplimentare de care specialiştii să beneficieze, motiv pentru care a respins cererea privind administrarea acestei probe, precum şi pe cea privind audierea expertului din cadrul I.N.M.L. care a întocmit expertiza aflată la dosar.

În ceea ce priveşte solicitarea reprezentantului Ministerului Public privind testarea cu aparatul poligraf a martorului C.D., Curtea a reţinut, pe lângă dificultatea administrării acestui procedeu, în condiţiile lipsei de cooperare a autorităţilor moldovene, manifestată până în prezent în această cauză, precum şi probabilul refuz al martorului, şi faptul că rezultatul testării nu ar fi oricum un element suficient pentru stabilirea adevărului în cauză (în aceleaşi condiţii s-ar putea pune problema testării în aceeaşi modalitate şi a martorului S.O., pentru a verifica credibilitatea persoanelor care oferă cele două variante privind comiterea faptei). Rezultatul testului poate reprezenta un indiciu cu privire la sinceritatea persoanei care a oferit declaraţia, indiciu

Libris.RO
Respect pentru oameni și cărți

oricum insuficient, urmând ca restul probelor, coroborate, să conducă la stabilirea de către instanţă a acelei declaraţii care prezintă un grad mai ridicat de credibilitate.

Pe cale de consecinţă, Curtea a apreciat că proba nu este utilă, respingând solicitarea cu acest obiect.

3. Excluderea probelor derivate ca urmare a constatării nelegalităţii probelor din care au fost obţinute

NCPP, art. 102 alin. (4)

Planşele foto cuprinzând imagini extrase din înregistrări video reprezintă probe derivate din acestea şi care nu ar fi putut fi obţinute în alt mod. Pe cale de consecinţă, în situaţia în care se dispune excluderea probelor obţinute din înregistrările video (procesul-verbal de vizionare a înregistrărilor), vor fi excluse automat şi probele derivate, obţinute în mod direct din probele nelegale, respectiv cele rezultând din planşele foto, fără să fie necesară verificarea altor condiţii, cu excepţia celei prevăzute de art. 102 alin. (4) NCPP vizând imposibilitatea obţinerii lor în alt mod.

De asemenea, constituie o probă derivată din înregistrarea video exclusă declaraţia martorului în cuprinsul căreia s-a făcut referire expresă la planşele foto prezentate de procuror, de pe care martorul a realizat identificarea inculpatului ca fiind autorul faptei deduse judecăţii, declaraţie care, la rândul ei, va fi exclusă.

Jud. Mediaş, înch. din 05.08.2015,
modificată prin înch. nr. 69 din 21.09.2015 a Trib. Sibiu, s. pen.

Prin rechizitoriul Parchetului de pe lângă Judecătoria Mediaş a fost trimis în judecată, în stare de libertate, inculpatul V.V. pentru infracţiunea de lovire sau alte violenţe, prevăzută de art. 193 alin. (2) NCP.

Inculpatul a invocat excepţia nulităţii procesului-verbal de vizionare a înregistrărilor şi planşa fotografică, întocmite de către Biroul de ordine publică şi criminalistic din cadrul Poliţiei Mediaş, apreciind că au fost executate cu încălcarea normelor legale.

A arătat inculpatul că, pentru că agentul şef F.O. s-a abţinut, urmărirea a fost preluată de către procuror. Cu toate acestea, activitatea de vizionare a înregistrărilor s-a efectuat de către agentul care s-a abţinut, prin urmare, proba fiind realizată în afara cadrului procesual legal.

De asemenea, în conţinutul procesului-verbal de vizionare s-a trecut „/P/2015", fără a se menţiona numărul de dosar de urmărire penală, condiţii în care apreciază că vizionarea nu are legătură cu prezentul dosar (nr. X/P/2015),

activitatea fiind desfăşurată în particular, în afara instituţiei şi fără a fi dispusă legal.

În plus, planşa a fost întocmită la data de 27.04.2015, în timp ce ordonanţa procurorului prin care s-a dispus vizionarea este datată 28.04.2015, orele 13:30. Un alt argument care demonstrează această succesiune a actelor îl reprezintă faptul că, dacă vizionarea s-ar fi făcut în baza ordonanţei, atunci agentul ar fi avut cunoştinţă de numărul dosarului şi numele persoanei vătămate şi ar fi trecut în procesul-verbal temeiul executării vizionării, respectiv ordonanţa procurorului.

Examinând această excepţie, judecătorul de cameră preliminară a arătat că nu rezultă modul în care au fost obţinute aceste probe, nefiind respectate dispoziţiile din Secţiunea a III-a, Capitolul IV din Titlul IV al Codului de procedură penală. Modul în care probele menţionate au ajuns la dosar creează suspiciunea rezonabilă pentru inculpat că sunt probe fabricate împotriva sa, cu atât mai mult cu cât ele au fost administrate de organele de poliţie înainte ca procurorul să delege această atribuţie acestor organe, în condiţiile în care urmărirea penală a fost preluată de procuror.

În raport de aceste considerente, în baza dispoziţiilor art. 346 alin. (4) NCPP, a admis excepţia nelegalităţii administrării probei cu înregistrarea video şi a înlăturat această probă, respingând restul cererilor şi excepţiilor invocate de inculpat.

Împotriva acestei încheieri a formulat contestaţie inculpatul V.V., invocând faptul că ar fi trebuit exclusă şi declaraţia martorului D.G., apreciind că aceasta este o probă derivată din înregistrarea video exclusă de judecătorul de cameră preliminară.

Analizând contestaţia formulată în cauză, judecătorul de cameră preliminară a constatat că este întemeiată, pentru următoarele considerente:

Judecătorul din cadrul Judecătoriei Mediaş, în cuprinsul încheierii, a făcut referire la admiterea excepţiei nelegalităţii administrării probei cu înregistrarea video şi a planşelor foto întocmite după această înregistrare, în timp ce dispozitivul consemnează admiterea excepţiei nelegalităţii doar cu privire la înregistrarea video. Astfel, deşi în cuprinsul motivării se reţine că atât planşele foto, cât şi înregistrarea video după care au fost efectuate aceste planşe sunt nelegal administrate, în dispozitiv nu se face vorbire şi despre fotografii, care, indubitabil, provin din această înregistrare video.

Aşa fiind, în temeiul art. 102 alin. (4) NCPP, s-a dispus excluderea ca probe derivate din înregistrarea video a planşelor foto captate din această înregistrare, admitere ce are în vedere complinirea acestei omisiuni de către judecătorul de cameră preliminară de la instanţa de fond.

S-a constatat ca fondată şi critica privind declaraţia martorului D.G. din data de 30.04.2015 şi care constituie tot o probă derivată din înregistrarea